

István HÁLLER

Soluțiile instanțelor de judecată în domeniul discriminării

I. Introducere

Prezentul studiu analizează soluțiile instanțelor de judecată în domeniul discriminării pe baza deciziilor trimise de instanțe către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD) în virtutea obligațiilor stabilite în acest sens de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată, care, la art. 27 alin. (6), prevede: „Hotărârea pronunțată de instanța de judecată [în cazurile în care se invocă discriminarea] se comunică Consiliului”.

Având în vedere numărul mare de decizii, au fost alese în mod aleatoriu un număr de 1.500 de hotărâri ale instanțelor de judecată din anii 2007 și 2008.

II. Date statistice

Din totalul de cauze, 97% se referă la drepturi salariale (neacordarea majorării salariale, sporuri, indemnizații, prime, drepturi salariale diferite pentru diferite categorii de personal, tichete de masă ș.a., fiind identificate 48 de diferite drepturi salariale solicitate), 3% la alte domenii (nerecunoașterea vechimii, pensionare, desfacerea contractului de muncă, angajare ș.a.).

Dintre cei care se consideră discriminați, 47% au fost magistrați, 20% personal auxiliar de specialitate al instanțelor, 7% personal contractual al instituțiilor bugetare, 7% polițiști, 5% funcționari publici, 5% asistenți judiciari, 3% personal conex al instanțelor de judecată, 2% cadre didactice, 4% alte categorii (controlori financiari, consilieri de probațiune etc.).

În 75% din cauze au constatat instanțele de judecată existența discriminării, față de cei din sistemul judiciar (magistrați, personal auxiliar, personal conex, funcționari publici ai instanțelor etc.) în 80% din cauze s-a constatat discriminarea, iar față de magistrați în 87% din cauze.

III. Rezultatele analizei

1. Jurisprudența instanțelor de judecată în domeniul discriminării este extrem de variată și adesea contradictorie¹.

¹ Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, în mod repetat, a arătat prin hotărârile sale că soluțiile diferite ale instanțelor de judecată nu pot fi considerate generatoare de discriminare, această instituție neavând competența de a superviza hotărârile instanțelor de

Cu privire la valoarea juridică a hotărârilor CNCD, instanțele au emis următoarele ipoteze:

a) În lipsa unei hotărâri a CNCD de constatare a discriminării, instanța nu poate stabili existența unei discriminări: „nu există depusă în probațiune o hotărâre a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării care să stabilească starea de discriminare în care s-ar afla reclamanții – ori în lipsa unei astfel de hotărâri – nu poate fi vorba de discriminare” (Tribunalul Teleorman, sentința civilă nr. 2055/30.04.2006, dosar nr. 4105/87/2007).

b) „Orice nemulțumiri ar avea pârâtul Ministerul Justiției în legătură cu stabilirea discriminării raportat la situația de fapt reținută, nu pot fi invocate în prezentul litigiu. Puteau constitui motive într-o eventuală cale de atac pe care pârâtul trebuie să o promoveze împotriva hotărârii Consiliului. [...] Neatacată, Hotărârea nr. 15/23.01.2006 a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, constituie titlu executoriu”² (Tribunalul Caraș-Severin, sentința nr. 636/30.11.2007, dosar nr. 3080/115/2007).

c) „Este adevărat că hotărârea [CNCD], inițiată de petentul Asociația Funcționarilor Publici «Justiția», a fost pronunțată în contradictoriu cu Agenția Națională a Funcționarilor Publici și cu Ministerul Internelor și Reformei Administrative și nu cu Statul român sau cu părții din prezenta cauză, însă rațiunile avute în vedere de emitent sunt perfect valabile și pe deplin aplicabile și la cauza dedusă judecătii” (Tribunalul Ialomița, sentința nr. 56F/24.01.2008, dosar nr. 3516/98/2007).

d) „Instanța reține că aceasta [hotărârea CNCD] nu are caracter obligatoriu, întrucât instanțele judecătorești sunt independente și se supun numai legii (fiind suverane în cercetarea stării de fapt și în aplicarea legii” (Tribunalul Maramureș, sentința nr. 22/15.01.2008, dosar nr. 5597/100/2007).

Privind punctul de vedere ce se depune de CNCD la solicitarea instanțelor de judecată, care, prin natura lor nu se pot pronunța în mod univoc privind existența sau inexistența unei fapte de discriminare:

a) unele instanțe apreciază „liniile directoare de care trebuie să se țină cont în procesul de soluționare a unei petiții” (Tribunalul Călărași, sentința nr. 1004/17.06.2008, dosar nr. 1090/116/2008);

b) altele consideră că CNCD „s-a eschivat de la exprimarea unei opinii în legătură cu caracterul discriminatoriu” al faptelor suspuse judecătii (Tribunalul Mehedinți, sentința nr. 1310/10.06.2008, dosar nr. 1451/101/2008).

judecată (de exemplu, Hotărârea nr. 313/21.11.2006). Curtea Europeană a Drepturilor Omului însă, prin Hotărârea din 6.12.2007 în cauza *Beian c. România* nr. 1, arată că Înalta Curte de Casație și Justiție trebuie să aibă un rol regulator în soluționarea conflictelor care apar ca „simple divergențe de jurisprudență, care sunt consecința inerentă oricărui sistem judiciar care se bazează pe un ansamblu de instanțe de fond”, iar neindeplinirea acestui rol duce la crearea unei situații discriminatorii produse de soluții contradictorii date de instanțe de judecată.

² Nu a existat o identitate între părțile dosarului soluționat de CNCD prin Hotărârea nr. 15/23.01.2006 și părțile dosarului soluționat de Tribunalul Caraș-Severin prin sentința civilă nr. 636/30.11.2007.

Cu privire la calitatea CNCD³ în procesele de discriminare, instanțele au considerat următoarele:

a) CNCD are calitatea de pârât, și este obligat la plata daunelor prin dispozitiv, împreună cu ceilalți pârâți (sentința nr. 3462/31.07.2008 dată în dosarul nr. 5172/231/2008 a Judecătorei Focșani obligă CNCD, în solidar cu Statul român prin Ministerul Economiei și Finanțelor, „să plătească reclamantei suma de 50.000 lei despăgubiri morale” în cauza în care CNCD a constatat caracterul discriminatoriu al stabilirii cuantumului indemnizației pentru creșterea copilului); această obligație poate apărea chiar dacă în unele dintre motivări se arată că „CNCD nu este citat în calitate de pârât ci pentru a-și prezenta poziția cu privire la o posibilă încălcare a legislației în materie de nediscriminare” (Tribunalul Tulcea, sentința nr. 282/30.01.2008, dosar nr. 2018/88/2007);

b) CNCD are calitatea de pârât, dar nu este obligat la plata daunelor: „dispozițiile art. 27 alin. (1) și (3) din O.G. nr. 137/2000 permit persoanelor ce se consideră discriminate să se adreseze direct instanței de judecată cu o cerere pentru acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării, necondiționat de sesizarea prealabilă a Consiliului, cu citarea obligatorie a acestuia. Nefiind titular de pretenții în cauza de față, în absența altor cereri (de chemare în garanție, de intervenție principală sau accesorie), Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu poate avea decât calitatea de pârât” (Tribunalul Neamț, sentința nr. 195/C/05.02.2008, dosar nr. 4725/103/2007);

c) CNCD nu poate avea calitatea de pârât, „în condițiile în care între reclamanti și pârâtul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nu există niciun raport juridic” (Tribunalul Sălaj, sentința nr. 528/10.03.2008, dosar nr. 484/84/2008) sau pentru că „citarea în proces a acestei instituții se face conform art. 27 din actul normativ menționat doar pentru a-și exprima poziția sau a se pronunța prin organul deliberativ cu privire la cele sesizate” (Tribunalul Sibiu, sentința nr. 344/01.04.2008, dosar nr. 5289/85/2007);

d) CNCD are calitate de participant: „excepția lipsei calității procesuale pasive a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării este lipsită de obiect deoarece această instituție nu a fost citată în calitate de pârât, ci de participant, în conformitate cu art. 27 alin. (3) din O.G. nr. 137/2000” (Tribunalul Brașov, sentința nr. 414/M/22.02.2007 [2008], dosar nr. 9496/62/2007);

e) CNCD are calitate de expert: „este adevărat că se prevede faptul că judecarea cauzei are loc cu citarea obligatorie a Consiliului, dar acesta nu poate avea, în spețe similare cu cea de față, calitate de pârât, ci numai pe aceea de expert chemat să exprime un punct de vedere față de o eventuală situație de discriminare” (Curtea de Apel Ploiești, sentința nr. 2/17.09.2008, dosar nr. 607/42/2008);

f) CNCD are calitate de intervenient forțat (Judecătoria Sectorului 4 București, sentința nr. 6290/06.10.2008, dosar nr. 7461/303/2008).

³ Privind calitatea procesuală pasivă a diferitelor instituții (cum ar fi cea a Ministerului Finanțelor) jurisprudența instanțelor în general este extrem de variată: uneori admit excepția lipsei calității procesuale pasive, altele resping, în cauze cu obiect similar și față de aceleași instituții.

Privind Statutul magistratului (care ar trebui cunoscut de un magistrat), aceeași instanță (Tribunalul Mureș) a afirmat următoarele:

a) „Reclamanții [magistrați] se află într-o situație identică (nu doar comparabilă) cu persoanele care ocupă funcțiile de demnitate publică, alese și numite, din organele puterii legislative, executive rezultă că reclamanții nu pot fi tratați diferit, în mod discriminatoriu față de cealaltă categorie în discuție”, prin urmare neacordarea creșterii salariale pentru magistrați la nivelul funcțiilor de demnitate publică reprezintă discriminare (Tribunalul Mureș, sentința nr. 1224/10.06.2008, dosar nr. 825/102/2008);

b) „Reclamantul [magistrat] nu îndeplinește o funcție de demnitate publică (numită sau aleasă), or, nefiind demnitar public, reclamantul se află în aceeași situație ca și restul personalului din unitățile bugetare”, prin urmare neacordarea sporului de confidențialitate pentru magistrați reprezintă discriminare (Tribunalul Mureș, sentința nr. 1938/18.12.2007, dosar nr. 3207/102/2007).

Prin unele sentințe instanțele de judecată au decis ca sporurile care nu au fost prevăzute prin acte normative sau care au fost abrogate prin legi să fie plătite nu doar retroactiv, ci „și pentru viitor” (Tribunalul Sălaj, sentința nr. 526/10.03.2008, dosar nr. 482/84/2008); prin alte decizii instanțele „obligă pârâții să acorde lunar sporul de risc și de solicitare neuropsihică în continuare” (Tribunalul Sălaj, sentința nr. 724/14.04.2008, dosar nr. 910/84/2008), constatând că „rațiunile care justifică acordarea acestui drept sunt actuale și subzistă și pentru viitor astfel încât se impune acordarea acestui drept și în continuare” (Tribunalul Vâlcea, sentința nr. 307/07.04.2008, dosar nr. 4183/90/2007) sau „obligă pârâții să prevadă în buget plata în continuare a sporului de 30%” (Tribunalul Brașov, sentința nr. 69/CA/23.01.2008, dosar nr. 4843/62/2007); iar prin alte decizii se „respinge cererea pentru viitor” (Tribunalul Mehedinți, sentința nr. 94/24.01.2008, dosar nr. 9956/101/2007), „întrucât creanța nu este certă, lichidă și exigibilă, nefăcându-se dovada unui prejudiciu viitor” (Tribunalul Teleorman, sentința nr. 2074/05.12.2007, dosar nr. 2353/87/2007) sau se respinge și cererea prin care se solicită obligarea pârâților se prevadă în buget plata în continuare (Tribunalul Brașov, sentința nr. 390/M/18.02.2008, dosar nr. 7558/62/M/2007).

Privind prescripția dreptului la acțiune cu privire la pretențiile bănești care se referă la drepturi salariale mai vechi de trei ani de la introducerea acțiunii, unele instanțe au admis această excepție⁴, altele nu, motivând că:

a) dreptul ar fi efectul hotărârii date de CNCD: „Excepția prescripției dreptului la acțiune pentru drepturile bănești aferente intervalului 1.09.2002 - 31.03.2006 [excepția a fost ridicată pentru perioada 1.09.2002 - 27.03.2005, acțiunea fiind înregistrată

⁴ „Nu se poate reține că plata acestui spor [pentru risc și suprasolicitare neuropsihică] reprezintă o obligație afectată de condiția pronunțării unei decizii în recursul în interesul legii, întrucât potrivit dispozițiilor cuprinse în legislația muncii, plata salariului este condiționată doar de prestarea muncii, iar cea a sporurilor de îndeplinirea condițiilor deosebite sau speciale, în speță a efortului depus în plus sau riscul ridicat pe care îl presupune munca” (Tribunalul Suceava, sentința nr. 1002/19.05.2008, dosar nr. 2210/86/2008).

la instanță la data de 2.04.2008] este nefondată, Legea nr. 137/2000 privind discriminarea [este vorba de O.G. nr. 137/2000] în art. 27 alin. (2) prevede că termenul pentru introducerea cererii este de 3 ani de la data săvârșirii faptei, sau de la data când persoana interesată a luat cunoștință de săvârșirea ei, în cauză luna august 2007 când s-a pronunțat Hotărârea nr. 219 a CNCD” (Tribunalul Tulcea, sentința nr. 1943/05.09.2008, dosar nr. 705/88/2008);

b) dacă a intervenit o decizie a Înaltei Curți de Casație și Justiție, ca efect al unui recurs în interesul legii, reclamantele, „prin decizia instanței supreme au fost repuse în termenul de a pretinde recunoașterea acestui drept” (Curtea de Apel Suceava, sentința nr. 4/04.09.2008, dosar nr. 550/3/2008);

c) sporurile solicitate reprezintă drept de proprietate, astfel sunt imprescriptibile: „Sporul pentru risc și suprasolicitare neuropsihică, drept subiectiv civil constituit în materia dreptului muncii, consacrat printr-o normă juridică organică, face parte din categoria drepturilor câștigate, iar depozedarea abuzivă cu privire la un bun, în sensul art. 1 din Protocolul 1 din Convenția europeană a drepturilor omului, face ca acțiunii în justiție care tinde în valorificarea lui să nu-i poată opune prescripția” (Curtea de Apel Timișoara, sentința nr. 15/10.09.2008, dosar nr. 4658/30/2008).

Se observă o mare varietate și privind competența materială a instanțelor de judecată. Unele acțiuni, cu obiect identic, au fost judecate de instanțe civile, altele de instanțele care soluționează litigiile de muncă, altele la instanțe de contencios administrativ.

Există instanțe care au respins acțiuni pe motivul că ele nu au fost timbrate: „Instanța, în baza art. 137 alin. (1) C.proc.civ., urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției de netimbrare invocată din oficiu, având în vedere că reclamantii, deși au fost citați la toate termenele de judecată cu mențiunea de a depune dovada achitării taxei judiciare de timbru în valoare de 39 lei și timbru judiciar în valoare de 0,30 lei nu și-au îndeplinit această obligație, motiv pentru care excepția va fi admisă, iar în baza art. 20 alin. (3) din Legea nr. 146/1997 se va dispune anularea acțiunii” (Tribunalul Brașov, sentința nr. 472/CA/03.06.2008, dosar nr. 2360/62/2008⁵). Alte instanțe resping excepția netimbrării: „În ceea ce privește excepția netimbrării invocată de pârâțul Ministerul Muncii, Familiei și Egalității de Șanse, care trebuie soluționată cu prioritate, instanța constată că reclamantele și-au întemeiat acțiunile pe dispozițiile art. 27 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, care prevăd că o acțiune în despăgubiri întemeiată pe acest text de lege este scutită de taxă judiciară de timbru, în consecință excepția va fi respinsă” (Judecătoria Sectorului 4 București, sentința nr. 3710/27.06.2008, dosar nr. 4548/4/2008).

⁵ Tribunalul Brașov a judecat sute de cazuri în care nu a invocat sau nu a admis excepția de netimbrare a acțiunii, a avut mai multe cazuri chiar și cu privire la obiectul acțiunii soluționate prin admiterea excepției netimbrării (diferențierea dintre polițiștii judiciari angajați ai IGPR și cei angajați în cadrul D.N.A. și DIICOT, utilizând Hotărârea CNCD nr. 185/22.07.2005).

În urma Deciziilor Curții Constituționale nr. 818, 819, 820, 821/03.07.2008⁶ instanțele de judecată au găsit diferite soluții de a se pronunța în continuare pe drepturi salariale reglementate prin legi:

a) nu se face nicio referire la aceste decizii (Curtea de Apel Ploiești, sentința nr. 2/17.09.2008, dosar nr. 607/42/2008; Curtea de Apel Ploiești, sentința nr. 6/01.10.2008, dosar nr. 961/42/2008).

b) „Decizia Curții Constituționale nr. 821/03.07.2007 nu impietează cu nimic soluționarea prezentului litigiu”; „pe aceste considerente, constatând, în temeiul dispozițiilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, art. 16 din Constituția României, Protocolul 1 și 12 la Convenția europeană a drepturilor omului, art. 14 din Convenția europeană a drepturilor omului, art. 25 alin. (1) din Declarația Universală a Drepturilor Omului și art. 5 C.muncii, că art. 11 alin. (1) din O.U.G. nr. 27/2006 este discriminatoriu” (Curtea de Apel Iași, sentința nr. 45/30.09.2008, dosar nr. 621/45/2008);

c) „reclamanții au invocat printre alte motive și discriminarea, însă în speță [...] nu se pune decât problema respectării Deciziei nr. XXI/10.03.2008 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, care este obligatorie pentru instanțe”; „reclamanții și-au întemeiat acțiunile pe dispozițiile art. 47 din Legea nr. 50/1996 privind salarizarea și alte drepturi ale personalului din organele autorității judecătorești” (Curtea de Apel Iași, sentința nr. 27/16.09.2008, dosar nr. 569/45/2008);

d) se aplică direct tratatele internaționale: „aceste dispoziții legale [art. 1, art. 2 alin. (3) și art. 27 din O.G. nr. 137/2000] fiind declarate neconstituționale, ele nu pot fi aplicate în speță, însă, așa cum s-a arătat mai sus, dispozițiile constituționale privind drepturile și privilegiile [sic!] cetățenilor trebuie interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și celelalte tratate la care România este parte” (Curtea de Apel Pitești, sentința nr. 26/F-CM/18.09.2008, dosar nr. 1262/90/2008); „Decizia Curții Constituționale are caracterul unei legi, general obligatorii. Ea reprezintă norma internă. Articolul 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale reprezintă norma internațională. Apreciindu-se că între norma internă și norma internațională există neconcordanță, instanța va da prevalență normei de drept internațional, constatând că norma internă este neconvențională” (Curtea de Apel Bacău, sentința nr. 18/10.09.2008, dosar nr. 2008/110/2008).

Unele instanțe au constatat că nu se pot pronunța: „Curtea reține că instanțele judecătorești au rolul de a asigura aplicarea corectă și nediscriminatorie a legilor în vigoare la momentul efectuării actului de justiție, însă nu au posibilitatea de a constata că o lege conține dispoziții discriminatorii. În acest sens, prevederile O.G. nr. 137/2000 privind discriminarea dau posibilitatea subiecților de drept să invoce

⁶ Conform acestor decizii prevederile art. 1, art. 2 alin. (3) și art. 27 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, sunt neconstituționale, în măsura în care din acestea se desprinde înțelesul că instanțele judecătorești au competența să anuleze ori să refuze aplicarea unor acte normative cu putere de lege, considerând că sunt discriminatorii, și să le înlocuiască cu norme create pe cale judiciară sau cu prevederi cuprinse în alte acte normative.

orice discriminare în aplicarea unui act normativ, însă nu este posibil să se solicite instanțelor de drept comun să se constate că o normă legală este discriminatorie. În acest sens a decis și Curtea Constituțională prin decizia nr. 821/03.07.2008” (Curtea de Apel Brașov, sentința nr. 64/F/19.09.2008, dosar nr. 2406/62/2008).

2. Instanțele de judecată motivează des hotărârile privind discriminarea în domeniul drepturilor salariale pe criteriul socio-profesional cu Directiva 2000/EC/78, deși directiva specifică foarte clar că este aplicabilă în domeniul discriminării pe criteriul religiei sau convingerii, dizabilității, vârstei sau orientării sexuale. Există și situații în care în motivare se utilizează Directiva 2000/EC/43, care se referă în mod exclusiv la discriminarea pe criteriul rasei.

3. Instanțele de judecată, în motivarea deciziilor lor, rețin aspecte care nu corespund adevărului: „membrii Consiliului Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării beneficiază de un spor de confidențialitate de 15%” (Tribunalul Sălaj, sentința nr. 722/14.04.2008, dosar nr. 693/84/2008).

4. Instanțele constată neconstituționalitatea unor norme juridice, fără o pronunțare în acest sens a Curții Constituționale: „Prin raportare la dispozițiile Legii nr. 24/2004, norma legală ordinară, în speță ordonanța de guvern, nu poate modifica dispozițiile unui act normativ de nivel superior, respectiv legea. Sporul de 50% din salariul de bază brut lunar de care beneficiau magistrații precum și personalul auxiliar de specialitate, a fost astfel abrogat neconstituțional, cu încălcarea dispozițiilor art. 41 alin. (2) și art. 53 din Constituție” (Curtea de Apel Suceava, sentința nr. 2/04.09.2008, dosar nr. 4027/86/2008); „Prin emiterea O.G. nr. 83/2000 au fost depășite limitele legii speciale de abilitare adoptate de Parlamentul României, încălcându-se astfel art. 108 alin. (3) cu referire la art. 73 alin. (1) din Constituția României” (Curtea de Apel Bacău, hotărârea nr. 28/22.09.2008, dosar nr. 923/103/2008). În alte situații, când există decizii ale Curții Constituționale, instanțele nu țin cont de ele: „Nu au relevanță nici⁷ deciziile Curții Constituționale, deoarece deciziile de respingere a unor excepții de neconstituționalitate au efecte doar *«inter pares»* [...], deci acestea nu sunt opozabile reclamanților și nici instanței” (Tribunalul Mureș, sentința nr. 1266/17.06.2008, dosar nr. 733/102/2008).

5. Se poate observa o subiectivitate a instanțelor în cauzele care privesc magistrații sau chiar a altor categorii de persoane care lucrează în cadrul instanțelor. Spre exemplu în cazul polițiștilor judiciari care au solicitat aceleași drepturi salariale ca și polițiștii din cadrul D.N.A., Tribunalul Brașov a constatat următoarele: „Chiar dacă și celelalte categorii de polițiști instrumentează cauze penale, nu se poate pune semn de egalitate între cauzele care revin în competența D.N.A. și celelalte cauze penale. Tocmai necesitatea înființării D.N.A. este de natură să demonstreze că această struc-

⁷ Deciziile fiind făcute prin metoda „copy-paste” și „cut” (pentru părțile neincidente), rămân inconsecvențe în hotărâri. Spre exemplu în acest tip de hotărâri înaintea acestui paragraf apărea textul „nu au relevanță deciziile CNCD” urmat de textul „nu au relevanță nici deciziile Curții Constituționale”. Din hotărârile care nu invocă situația unei decizii contrare a CNCD, primul paragraf a dispărut, rămânând cel de-al doilea, dar tot cu specificarea „nici”.

tură instrumentează cauze de o altă complexitate decât cele cercetate de parchetele de pe lângă instanțe” (sentința nr. 628/CA/23.09.2008, dosar nr. 2786/62/2008). În mod analog, o astfel de constatare se cuvenea și privind procurorii de la diferite parchete și procurorii de la D.N.A. În situația persoanelor din cadrul instanțelor și parchetelor însă instanțele (chiar și Înalta Curte de Casație și Justiție) nu au recunoscut că necesitatea înființării D.N.A. este de natură să demonstreze că această structură instrumentează cauze de o altă complexitate decât cele cercetate de parchetele de pe lângă instanțe: „Distincția care se face, ținându-se seama de apartenența magistraților la categoria celor implicați în soluționarea cazurilor privind faptele de corupție sau de criminalitate organizată și de terorism, ori doar includerea lor în anumite structuri pe scara ierarhică este lipsită de justificare obiectivă și rezonabilă” (Înalta Curte de Casație și Justiție, decizia nr. VI/15.01.2007). Un alt exemplu în acest sens: instanțele de judecată au dat sute de decizii prin care au constatat că neacordarea majorărilor salariale pentru angajații instanțelor de judecată reprezintă discriminare, dar privind polițiștii o decizie afirmă că ei nu sunt „în cadrul aceleiași categorii socioprofesionale” ca și cei care au beneficiat de majorări salariale prin lege, astfel nu pot fi considerați a fi discriminați (Tribunalul Brașov, sentința civilă nr. 522/CA/17.06.2008, dosar nr. 1866/62/2008).

6. Multitudinea de hotărâri în cauze având obiecte identice⁸ arată în mod evident necesitatea de a introduce modificări procedurale în dreptul civil, pentru a nu obliga fiecare persoană dintr-o categorie profesională să se adreseze instanței de judecată.

Anexe

Pentru a oferi detalii privind modul în care au judecat instanțele unele cauze, prezentăm în următoarele două domenii: cel al sporului de risc și de suprasolicitare neuropsihică și cel al creșterilor salariale.

1. Spor de risc și de suprasolicitare neuropsihică

Instanțele de judecată, în mod aproape unitar, au decis că magistrații, asistenții judiciari, analistul programator al D.N.A., personalul auxiliar de specialitate, personalul conex, agenții procedurali, funcționarii instanțelor de judecată cât și categoriile similare din cadrul Curții de Conturi sau angajații serviciului de probațiune au dreptul să primească spor de risc și de suprasolicitare neuropsihică de 50%.

Unele decizii consideră că acest spor este un bun garantat de Convenția europeană a drepturilor omului: „Sporul de 50% de risc și suprasolicitare neuropsihică [...] este un bun în sensul art. 1 din Protocolul adițional nr. 1 la Convenție [...] Se reține astfel

⁸ Spre exemplu Tribunalul Botoșani, într-un interval de două luni (decembrie 2007 - ianuarie 2008), a luat un număr de 30 de hotărâri privind caracterul discriminator al instituirii unui salariu minim brut pentru personalul didactic, didactic auxiliar și nedidactic în cuantum inferior față de salariul minim brut pe țară.

existența unui conflict între art. 1 pct. 42 din O.G. nr. 83/2000 care a abrogat art. 47 din Legea nr. 50/1977 și art. 1 din Protocolul adițional nr. 1 la Convenție, urmând a da prioritate acestui din urmă text legal” (Tribunalul Tulcea, sentința civilă nr. 2390/19.12.2007, dosar nr. 2089/88/2007).

Alte decizii pronunțate de instanțe constată și neconstituționalitatea O.G. nr. 83/2000, fără o decizie în acest sens a Curții Constituționale: „Sporul de 50% [...] a fost astfel abrogat neconstituțional, cu încălcarea dispozițiilor art. 41 alin. (2) și art. 53 din Constituția României, precum și ale art. 1 din Protocolul 1 la Convenția europeană a drepturilor omului și a libertăților fundamentale, măsura nefiind proporțională cu situația care a determinat-o și aducând atingere înseși existenței dreptului” (Tribunalul București, sentința civilă nr. 4908/13.06.2008, dosar nr. 10804/3/2008).

Cu privire la directorii de penitenciar, personalul contractual al penitenciarelor, instanțele au considerat că nu trebuie să beneficieze de acest spor.

Prin Decizia nr. 21/10.03.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, pronunțată în recurs în interesul legii, s-a constatat că judecătorii, procurorii, magistrații asistenți și personalul auxiliar de specialitate au dreptul la un spor de 50% pentru risc și suprasolicitare neuropsihică: „A accepta teza propusă de procurorul general prin recursul în interesul legii, în sensul neacordării acestui spor, în mod inevitabil ar duce la situația în care în sistemul judiciar ar exista, pe de o parte, magistrați și personal auxiliar de specialitate care beneficiază de sporul pentru risc și suprasolicitare neuropsihică și, pe de altă parte, magistrați și personal auxiliar de specialitate cărora, deși desfășoară aceeași activitate și în aceleași condiții, nu li s-ar recunoaște acest drept”.

Instanțele de judecată s-au pronunțat în favoarea acordării sporului de complexitate și de suprasolicitare neuropsihică în quantum de 25% pentru consilieri juridici.

În cazul persoanelor angajate cu contract individual de muncă la instituții publice, instanțele de judecată s-au pronunțat în sensul că ei nu beneficiază de spor de suprasolicitare neuropsihică și stres în procent de 15% dacă legea nu prevede acest lucru în mod expres (legea prevede acest spor spre exemplu pentru personalul de specialitate din unele activități medicale).

A. Spor de risc și de suprasolicitare neuropsihică pentru magistrați

Instanța	Nr. dosar	Nr. și data sentinței	Decizia CNCD	Const. discr.
Tribunalul Alba	2031/107/2008	sentința nr. 863/04.06.2008	—	Da
	2030/107/2008	sentința nr. 875/04.06.2008	—	Da
Tribunalul Argeș	2624/109/2007	sentința nr. 898/CM/21.12.2007	—	Da
Tribunalul Bacău	5118/110/2007	sentința nr. 479/D/18.06.2008	—	Da
Tribunalul Bihor	5368/111/2007	sentința nr. 190/LM/18.02.2008	—	Da
	3283/111/2007	sentința nr. 233/LM/03.03.2008	—	Da
Tribunalul Bistrița	941/112/2008	sentința nr. 361/F/16.06.2008	—	Da

Instanța	Nr. dosar	Nr. și data sentinței	Decizia CNCND	Const. discr.
Tribunalul Brașov	6894/62/M/2007	sentința nr. 1291/M/03.12.2007	—	Da
	7136/62/M/2007	sentința nr. 1295/M/03.12.2007	—	Da
	7360/62/2007	sentința nr. 1305/M/03.12.2007	—	Da
	7012/62/M/2007	sentința nr. 57/M/18.01.2008	—	Da
	7898/62/M/2007	sentința nr. 329/07.02.2008	—	Da
	9159/62/2007	sentința nr. 333/07.02.2008	—	Da
	9498/62/2007	Sentința nr. 343/M/08.02.2008	—	Da
	9302/62/2007	sentința nr. 377/M/18.02.2008	—	Da
	7925/62/M/2007	sentința nr. 391/M/18.02.2008	—	Da
	8990/62/2007	sentința nr. 397/M/18.02.2008	—	Da
	9396/62/2007	sentința nr. 404/21.02.2008	—	Da
	83/62/2008	sentința nr. 422/M/26.02.2008	—	Da
	7931/62/M/2007	sentința nr. 439/M/29.02.2008	—	Da
	9169/62/2007	sentința nr. 597/M/25.03.2008	—	Da
	24587/3/2007	sentința nr. 827/M/24.04.2008	—	Da
	2271/62/2008	sentința nr. 1130/M/06.06.2008	—	Da
Tribunalul Brăila	2814/113/2007	sentința nr. 261/11.04.2008	—	Da
	3058/113/2007	sentința nr. 368/22.05.2008	—	Da
	686/113/2008	sentința nr. 373/22.05.2008	—	Da
Tribunalul București	10804/3/2008	sentința nr. 4908/13.06.2008	—	Da
Tribunalul Buzău	1223/114/2008	sentința nr. 488/14.05.2008	—	Da
Tribunalul Călărași	470/116/2008	sentința nr. 875/21.05.2008	—	Da
	377/116/2008	sentința nr. 906/28.05.2008	—	Da
	534/116/2008	sentința nr. 921/28.05.2008	—	Da
	1061/116/2008	sentința nr. 1026/18.06.2008	—	Da
Tribunalul Cluj	4449/117/2007	sentința nr. 653/14.04.2008	—	Da
	4929/117/2007	sentința nr. 677/15.04.2008	—	Da
	1656/117/2007	sentința nr. 1056/05.06.2008	—	Da
Tribunalul Dâmbovița	6638/120/2007	sentința nr. 264/22.02.2008	—	Da
Tribunalul Dolj	6828/63/2008	decizia nr. 3268/07.05.2008	—	Da
	15464/63/2007	decizia nr. 3795/30.05.2008	—	Da
	18466/63/2007	sentința nr. 3980/06.06.2008	—	Da
	18467/63/2007	sentința nr. 3981/06.06.2008	—	Da
	4557/63/2007	sentința nr. 4250/19.06.2008	—	Da

Instanța	Nr. dosar	Nr. și data sentinței	Decizia CNCD	Const. discr.
Tribunalul Galați	6653/121/2007	sentința nr. 37/14.01.2008	—	Nu
	1017/121/2008	sentința nr. 667/21.05.2008	—	Da
Tribunalul Harghita	1815/102/2007	sentința nr. 691/24.04.2008	—	Da
Tribunalul Ialomița	934/98/2008	sentința nr. 559F/05.06.2008	—	Da
Tribunalul Iași	7550/99/2007	sentința nr. 28/16.01.2008	—	Da
	7549/99/2007	sentința nr. 340/29.02.2008	—	Da
Tribunalul Maramureș	1481/100/2008	sentința nr. 815/20.06.2008	—	Da
Tribunalul Neamț	4638/103/2007	sentința nr. 184 C/11.03.2008	—	Da
	4664/103/2007	sentința nr. 185 C/11.03.2008	—	Da
	4668/103/2007	sentința nr. 186 C/11.03.2008	—	Da
	4725/103/2007	sentința nr. 195/C/14.03.2008	—	Da
	78/103/2008	sentința nr. 220/C/21.03.2008	—	Da
	121/103/2008	sentința nr. 250/C/28.03.2008	—	Da
Tribunalul Prahova	6898/105/2007	sentința nr. 1670/19.12.2007	—	Da
	6031/105/2007	sentința nr. 122/18.01.2008	—	Da
	6131/105/2007	sentința nr. 124/18.01.2008	—	Da
	7012/105/2007	sentința nr. 135/18.01.2008	—	Da
	7031/105/2008	sentința nr. 338/04.02.2008	—	Da
	7495/105/2007	sentința nr. 448/07.02.2008	—	Da
	8419/105/2007	sentința nr. 688/25.02.2008	—	Da
	395/105/2008	sentința nr. 395/19.03.2008	—	Da
	830/105/2008	sentința nr. 1821/20.06.2008	—	Da
Tribunalul Sibiu	3251/107/2007	sentința nr. 96/22.01.2008	—	Da
Tribunalul Suceava	1589/86/2008	sentința nr. 788/17.04.2008	—	Da
	3297/86/2008	sentința nr. 1211/19.06.2008	—	Da
Tribunalul Teleorman	2142/292/2007	sentința nr. 336/28.01.2008	—	Da
	2135/292/2007	sentința nr. 1653/21.03.2008	—	Da
	1489/87/2008	sentința nr. 2211/06.06.2008	—	Da
	1244/87/2008	sentința nr. 2272/16.06.2008	—	Da
Tribunalul Tulcea	2181/88/2007	sentința nr. 516/05.03.2008	—	Da
	2183/88/2007	sentința nr. 517/05.03.2008	—	Da
Tribunalul Vâlcea	390/90/2008	sentința nr. 301/07.04.2008	—	Da
	4183/90/2008	sentința nr. 307/07.04.2008	—	Da
	1298/90/2008	sentința nr. 532/13.06.2008	—	Da
	1078/90/2008	sentința nr. 548/16.06.2008	—	Da

Instanța	Nr. dosar	Nr. și data sentinței	Decizia CNCD	Const. discr.
	1079/90/2008	sentința nr. 549/16.06.2008	—	Da
	1158/90/2008	sentința nr. 552/16.06.2008	—	Da
	1240/90/2008	sentința nr. 591/23.06.2008	—	Da
Curtea de Apel Bacău	5534/110/2007	decizia nr. 22/12.09.2008	—	Da
	4777.1/110/2007	decizia nr. 53/06.10.2008	—	Da
Curtea de Apel Iași	475/45/2008	sentința nr. 1/02.09.2008	—	Da
Curtea de Apel Pitești	1262/90/2008	sentința nr. 26/F-CM/18.09.2008	—	Da
	1689/109/2008	sentința nr. 60/F-CM/01.10.2008	—	Da
	2142/109/2008	sentința nr. 69/F-CM/07.10.2008	—	Da
	1297/90/2008	sentința nr. 77/F-CM/07.10.2008	—	Da
Curtea de Apel Ploiești	694/42/2008	sentința nr. 1/17.09.2008	—	Da
	607/42/2008	sentința nr. 2/17.09.2008	—	Da
	961/42/2008	sentința nr. 6/01.10.2008	—	Da
	806/42/2008	sentința nr. 27/16.10.2008	—	Da
Curtea de Apel Timișoara	4658/30/2008	sentința nr. 15/10.09.2008	—	Da

B. Spor de risc și de suprasolicitare neuropsihică pentru asistenții judiciari

Instanța	Nr. dosar	Nr. și data sentinței	Decizia CNCD	Const. discr.
Tribunalul Brașov	1588/86/2008	sentința nr. 858/21.04.2008	—	Da
	2736/62/2008	sentința nr. 1065/M/30.05.2008	—	Da
Tribunalul Suceava	1627/86/2008	sentința nr. 859/21.04.2008	—	Da
Curtea de Apel Iași	522/45/2008	sentința nr. 51/30.09.2008	—	Da

C. Spor de risc și de suprasolicitare neuropsihică pentru analist programator la D.N.A.

Instanța	Nr. dosar	Nr. și data sentinței	Decizia CNCD	Const. discr.
Curtea de Apel Iași	852/45/2008	sentința nr. 180/CA/13.10.2008	—	Da

D. Spor de risc și de suprasolicitare neuropsihică pentru personalul auxiliar de specialitate al instanțelor

Instanța	Nr. dosar	Nr. și data sentinței	Decizia CNCND	Const. discr.
Tribunalul Argeș	477/109/2008	sentința nr. 572/CM/16.06.2008	—	Da
Tribunalul Bistrița-Năsăud	2520/112/2007	sentința nr. 295/F/29.05.2008	—	Da
Tribunalul Brașov	8565/62/2007	sentința nr. 394/M/18.02.2008	—	Da
	24587/3/2007	sentința nr. 827/M/24.04.2008	—	Da
	3096/62/2008	sentința nr. 1146/M/06.06.2008	—	Da
	2473/62M/2008	sentința nr. 1233/M/19.06.2008	—	Da
Tribunalul Brăila	3094/113/2007	sentința nr. 262/11.04.2008	—	Da
	3098/113/2007	sentința nr. 263/11.04.2008	—	Da
	691/113/2008	sentința nr. 374/22.05.2008	—	Da
Tribunalul Călărași	414/116/2008	sentința nr. 796/07.05.2008	—	Da
Tribunalul Cluj	4929/117/2007	sentința nr. 677/15.04.2008	—	Da
	1644/117/2008	sentința nr. 889/22.05.2008	—	Da
Tribunalul Constanța	9115/118/2007	sentința nr. 676/30.05.2008	—	Da
	2849/118/2008	sentința nr. 756/13.06.2008	—	Da
Tribunalul Dolj	15768/63/2007	sentința nr. 3021/22.04.2008	—	Da
Tribunalul Harghita	1815/102/2007	sentința nr. 691/24.04.2008	—	Da
Tribunalul Ialomița	934/98/2008	sentința nr. 559 F/05.06.2008	—	Da
Tribunalul Mehedinți	1697/101/2008	sentința nr. 928/17.04.2008	—	Da
Tribunalul Neamț	4585/103/2007	sentința nr. 369 C/11.06.2008	—	Da
Tribunalul Prahova	6713/105/2007	sentința nr. 449/07.02.2008	—	Da
	2337/105/2008	sentința nr. 1460/23.05.2008	—	Da
Tribunalul Sălaj	484/84/2008	sentința nr. 528/10.03.2008	—	Da
	694/84/2008	sentința nr. 723/14.04.2008	—	Da
	910/84/2008	sentința nr. 724/14.04.2008	—	Da
Tribunalul Sibiu	3251/107/2007	sentința nr. 96/22.01.2008	—	Da
Tribunalul Tulcea	2089/88/2007	sentința nr. 2390/19.12.2007	—	Da
Tribunalul Vâlcea	4183/90/2008	sentința nr. 307/07.04.2008	—	Da
Curtea de Apel Bacău	2008/110/2008	sentința nr. 18/10.09.2008	—	Da
	923/103/2008	hotărârea nr. 28/22.09.2008	—	Da

Instanța	Nr. dosar	Nr. și data sentinței	Decizia CNCND	Const. discr.
	552/103/2008	sentința nr. 35/29.09.2008	—	Da
	2007/110/2008	sentința nr. 45/01.10.2008	—	Da
Curtea de Apel Brașov	3442/62/2008	sentința nr. 22/F/03.09.2008	—	Da
	3727/62/2008	sentința nr. 25/F/03.09.2008	—	Da
	3307/62/2008	sentința nr. 32/F/08.09.2008	—	Da
	4048/62/2008	sentința nr. 104/F/22.10.2008	—	Da
Curtea de Apel Iași	532/45/2008	sentința nr. 19/04.09.2008	—	Da
	569/45/2008	sentința nr. 27/16.09.2008	—	Da
	611/45/2008	sentința nr. 66/14.10.2008	—	Da
Curtea de Apel Ploiești	613/42/2008	sentința nr. 3/01.10.2008	—	Da
Curtea de Apel Suceava	4027/86/2008	sentința nr. 2/04.09.2008	—	Da
Curtea de Apel Timișoara	1020/108/2008	sentința nr. 46/07.10.2008	—	Da
	4345/30/2008	sentința nr. 47/07.10.2008	—	Da

E. Spor de risc și de suprasolicitare neuropsihică pentru personalul contractual al instanțelor

Instanța	Nr. dosar	Nr. și data sentinței	Decizia CNCND	Const. discr.
Tribunalul Constanța	9115/118/2007	sentința nr. 676/30.05.2008	—	Nu
Tribunalul Iași	1598/99/2008	sentința nr. 877/13.06.2008	—	Nu
Tribunalul Prahova	2337/105/2008	sentința nr. 1460/23.05.2008	—	Da
Curtea de Apel Iași	614/45/2008	sentința nr. 57/03.10.2008	—	Nu

F. Spor de risc și de suprasolicitare neuropsihică pentru agentul procedural al instanțelor

Instanța	Nr. dosar	Nr. și data sentinței	Decizia CNCND	Const. discr.
Tribunalul Constanța	2849/118/2008	sentința nr. 756/13.06.2008	—	Da
Tribunalul Iași	1598/99/2008	sentința nr. 877/13.06.2008	—	Nu

G. Spor de risc și de suprasolicitare neuropsihică pentru personalul conex al instanțelor

Instanța	Nr. dosar	Nr. și data sentinței	Decizia CNCND	Const. discr.
Tribunalul Harghita	1815/102/2007	sentința nr. 691/24.04.2008	—	Nu
Tribunalul Prahova	2337/105/2008	sentința nr. 1460/23.05.2008	—	Da
Tribunalul Iași	1589/99/2008	sentința nr. 876/13.06.2008	—	Nu
	1598/99/2008	sentința nr. 877/13.06.2008	—	Nu
Curtea de Apel Iași	532/45/2008	sentința nr. 19/04.09.2008	—	Nu
	569/45/2008	sentința nr. 27/16.09.2008	—	Nu
	614/45/2008	sentința nr. 57/03.10.2008	—	Da
Curtea de Apel Ploiești	687/42/2008	sentința nr. 30/20.10.2008	—	Da

H. Spor de risc și de suprasolicitare neuropsihică pentru funcționarii publici ai instanțelor

Instanța	Nr. dosar	Nr. și data sentinței	Decizia CNCND	Const. discr.
Tribunalul Argeș	3253/109/2007	sentința nr. 321/CA/23.05.2008	—	Nu
Tribunalul Olt	879/104/2007	sentința nr. 428/18.06.2008	—	Nu
Tribunalul Prahova	2337/105/2008	sentința nr. 1460/23.05.2008	—	Da

I. Spor de risc și de suprasolicitare neuropsihică pentru magistrații din cadrul Curții de Conturi

Instanța	Nr. dosar	Nr. și data sentinței	Decizia CNCND	Const. discr.
Tribunalul Argeș	1350/109/2008	sentința nr. 620/CM/25.06.2008	—	Da

J. Spor de risc și de suprasolicitare neuropsihică pentru personalul auxiliar de specialitate din cadrul Curții de Conturi

Instanța	Nr. dosar	Nr. și data sentinței	Decizia CNCND	Const. discr.
Tribunalul Argeș	1350/109/2008	sentința nr. 620/CM/25.06.2008	—	Da

K. Spor de risc și de suprasolicitare neuropsihică pentru angajații serviciului de probațiune

Instanța	Nr. dosar	Nr. și data sentinței	Decizia CNCD	Const. discr.
Tribunalul Brașov	8353/62/2007	sentința nr. 168/M/24.01.2008	—	Da
Tribunalul Satu Mare	1280/83/2008	sentința nr. 1113/D/19.06.2008	—	Da
Tribunalul Vrancea	2985/91/2008	sentința nr. 590/23.09.2008	—	Nu

L. Spor de risc și de suprasolicitare neuropsihică pentru director de penitenciar

Instanța	Nr. dosar	Nr. și data sentinței	Decizia CNCD	Const. discr.
Tribunalul Brăila	3058/113/2007	sentința nr. 368/22.05.2008	—	Nu

M. Spor de complexitate și de suprasolicitare neuropsihică pentru consilieri juridici

Instanța	Nr. dosar	Nr. și data sentinței	Decizia CNCD	Const. discr.
Tribunalul Mureș	2437/102/2007	sentința nr. 120/18.02.2008	—	Da

N. Spor de complexitate și de suprasolicitare neuropsihică pentru personalul contractual din cadrul instituțiilor publice

Instanța	Nr. dosar	Nr. și data sentinței	Decizia CNCD	Const. discr.
Tribunalul Brașov	3666/62/2008	sentința nr. 1385/M/11.09.2008	—	Nu

2. Neacordarea majorării salariale pentru toți bugetarii

Instanțele de judecată, în mod aproape unitar și contrar cu Hotărârea nr. 236/29.08.2006 a CNCD, au luat decizii de constatare a discriminării magistraților prin neacordarea majorării salariale de care au beneficiat alți bugetari.

Unele decizii consideră că acest drept le revine magistraților în calitatea lor de demnitar, astfel se aplică magistraților majorările acordate pentru demnitari. „Reclamanții [magistrați] se află într-o situație identică (nu doar comparabilă) cu persoanele care ocupă funcțiile de demnitate publică, alese și numite, din organele puterii legislative, executive rezultă că reclamanții nu pot fi tratați diferit, în mod

discriminatoriu față de cealaltă categorie în discuție”, prin urmare neacordarea creșterii salariale pentru magistrați la nivelul funcțiilor de demnitate publică reprezintă discriminare (Tribunalul Mureș, sentința civilă nr. 1224/10.06.2008, dosar nr. 825/102/2008).

Deciziile contrare arată că „nu poate exista o discriminare a reclamanților în raport de alte categorii profesionale, în condițiile în care aceștia au o lege specială de salarizare” (Tribunalul București, sentința civilă nr. 2739/31.03.2008, dosar nr. 467/3/2008) sau se bazează pe Deciziile nr. 818-821/03.07.2008 ale Curții Constituționale.

Există decizii în acest sens cu privire la întregul personal al unităților de justiție, asistenți judiciari, consilieri de probațiune, personal auxiliar de specialitate al instanțelor, personalul conex al instanțelor, controlori financiari, funcționari publici din cadrul MIRA, directori de penitenciare, polițiști.

Decizia contrară privind personalul auxiliar al instanțelor de judecată arată: „prin O.U.G. nr. 27/2006 aprobată cu modificări prin Legea nr. 45/2007, magistrații au beneficiat de creșteri salariale substanțiale, creșteri care acoperă nivelul de inflație, iar decizia Guvernului României de a nu mai acorda alte majorări decât celorlalte categorii de personal din sectorul bugetar care au beneficiat de alte creșteri salariale în cursul anului 2007 nu reprezintă o situație care să fi avut ca rezultat plasarea personalului auxiliar de specialitate într-o situație de discriminare prin nerespectarea dreptului la o remunerație echitabilă și satisfăcătoare” (Tribunalul Călărași, sentința civilă nr. 767/23.04.2008, dosar nr. 391/116/2008).

Decizia contrară privind polițiștii consideră că ei nu figurează „în cadrul aceleiași categorii socioprofesionale” ca și cei care au beneficiat de majorări salariale prin lege (Tribunalul Brașov, sentința civilă nr. 522/CA/17.06.2008, dosar nr. 1866/62/2008).

A. Neacordarea majorării salariale pentru întregul personal al unităților de justiție

Instanța	Nr. dosar	Nr. și data sentinței	Decizia CNCD	Const. discr.
Tribunalul Bihor	5357/111/2007	sentința nr. 214/LM/27.02.2008	—	Da
Tribunalul Galați	8574/121/2007	sentința nr. 49/15.01.2008	—	Da
Tribunalul Giurgiu	1538/122/2007	sentința nr. 379 LM/AS/26.02.2008	—	Da
Tribunalul Gorj	4797/95/2008	sentința nr. 3255/17.04.2008	—	Da
Tribunalul Mureș	527/102/2008	sentința nr. 384/18.03.2008	—	Da
	1342/102/2008	sentința nr. 1263/17.06.2008	—	Da

Instanța	Nr. dosar	Nr. și data sentinței	Decizia CNCND	Const. discr.
Tribunalul Prahova	3008/105/2008	sentința nr. 1719/10.06.2008	—	Da ⁹
Tribunalul Tulcea	2488/88/2007	sentința nr. 2280/07.12.2007	—	Da
	2499/88/2007	sentința nr. 2282/07.12.2007	—	Da
	2503/88/2007	sentința nr. 2285/07.12.2007	—	Da

B. Neacordarea majorării salariale pentru magistrați

Instanța	Nr. dosar	Nr. și data sentinței	Decizia CNCND	Const. discr.
Tribunalul Alba	4797/85/2007	sentința nr. 104/30.01.2008	—	Da
	4111/107/2007	sentința nr. 120/06.02.2008	—	Da
	4175/107/2007	sentința nr. 171/20.02.2008	—	Da
	4082/107/2007	sentința nr. 197/27.02.2008	—	Da
	4403/85/2007	sentința nr. 281/19.03.2008	—	Da
	943/107/2008	sentința nr. 392/09.04.2008	—	Da
Tribunalul Arad	8802/30/2007	sentința nr. 283/18.03.2008	—	Da
Tribunalul Argeș	2898/109/2007	sentința nr. 16/CM/11.01.2008	—	Da
	24585/3/2007	sentința nr. 382/CM/25.04.2008	—	Da
Tribunalul Bacău	6181/110/2007	sentința nr. 129/D/27.02.2008	—	Da
	5575/110/2007	sentința nr. 438/D/03.06.2008	—	Da
Tribunalul Bihor	4555/111/2007	sentința nr. 126/LM/06.02.2008	—	Da
Tribunalul Bistrița-Năsăud	2104/112/2007	sentința nr. 15/23.01.2008	—	Da
	2184/112/2007	sentința nr. 46/F/04.02.2008	—	Da
	172/112/2008	sentința nr. 88/F/18.02.2008	—	Da
	297/112/2008	sentința nr. 104/F/18.02.2008	—	Da
Tribunalul Botoșani	4219/40/2007	sentința nr. 1546/10.12.2007	—	Da
	1703/40/2007	sentința nr. 963/11.06.2008	—	Da
	4598/40/2007	sentința nr. 443/M/07.01.2008	—	Da
	5367/40/2007	sentința nr. 332/21.02.2008	—	Da
	1590/40/2008	sentința nr. 706/05.05.2008	—	Da
	1162/40/2008	sentința nr. 740/07.05.2008	—	Da
Tribunalul	7214/62//M/2007	sentința nr. 1340/10.12.2007	—	Da

⁹ Conform sentinței, magistrații, personalul auxiliar de specialitate și personalul conex de specialitate (cum ar fi șoferul instanței) au dreptul de a beneficia de dispozițiile legii care se aplică persoanelor care ocupă funcții de demnitate publică.

Instanța	Nr. dosar	Nr. și data sentinței	Decizia CNCD	Const. discr.
Brașov	7554/62//M/2007	sentința nr. 1346/10.12.2007	—	Da
	8446/62/2007	sentința nr. 9/M/10.01.2008	—	Da
	8107/62/M/2007	sentința nr. 40/17.01.2008	—	Da
	7218/62/M/2007	sentința nr. 58/M/18.01.2008	—	Da
	8108/62/2007	sentința nr. 61/M/18.01.2008	—	Da
	8506/62/2007	sentința nr. 66/M/18.01.2008	—	Da
	8349/62/2007	sentința nr. 199/M/25.01.2008	—	Da
	8535/62/2007	sentința nr. 233/M/29.01.2008	—	Da
	9395/62/2007	sentința nr. 234/M/29.01.2008	—	Da
	5239/62/2007	sentința nr. 94/CA/30.01.2008	—	Da
	8350/62/2007	sentința nr. 287/M/01.02.2008	—	Da
	9249/62/2007	sentința nr. 335/07.02.2008	—	Da
	8216/62/2007	sentința nr. 341/M/08.02.2008	—	Da
	8963/62/2007	sentința nr. 342/M/08.02.2008	—	Da
	234/62/M/2008	sentința nr. 444/M/29.02.2008	—	Da
	123/62/2008	sentința nr. 489/03.03.2008	—	Da
	124/62/2008	sentința nr. 490/03.03.2008	—	Da
	125/62/2008	sentința nr. 491/M/03.03.2008	—	Da
	126/62/2008	sentința nr. 492/03.03.2008	—	Da
	562/62/M/2008	sentința nr. 504/06.03.2008	—	Da
	9088/62/2007	sentința nr. 376/M/27.03.2008	—	Da
	230/62/M/2008	sentința nr. 639/27.03.2008	—	Da
	1166/62/2008	sentința nr. 639/27.03.2008	—	Da
	537/62/2008	sentința nr. 724/M/03.04.2008	—	Da
	563/62/2008	sentința nr. 758/M/10.04.2008	—	Da
	1686/62/M/2008	sentința nr. 1022/M/23.05.2008	—	Da
2065/62/M/2008	sentința nr. 1026/M/23.05.2008	—	Da	
2683/62/2008	sentința nr. 1190/M/12.06.2008	—	Nu ¹⁰	
2683/62/2008	sentința nr. 1192/M/12.06.2008	—	Nu ⁵	
Tribunalul Brăila	2814/113/2007	sentința nr. 261/11.04.2008	—	Da
	3058/113/2007	sentința nr. 368/22.05.2008	—	Da
Tribunalul București	25360/3/2007	sentința nr. 259/16.01.2008	—	Da
	33031/3/2007	sentința nr. 393/21.01.2008	—	Da

¹⁰ Procurorii în cauză solicitau creșteri salariale la nivelul demnitarilor, iar instanța a constatat că magistrații nu sunt demnitari.

Instanța	Nr. dosar	Nr. și data sentinței	Decizia CNCD	Const. discr.
	35890/3/2007	sentința nr. 714/30.01.2008	—	Da
	33401/3LM/2006	sentința nr. 919/07.02.2008	—	Da
	38136/3LM/2007	sentința nr. 1231/18.02.2008	—	Da
	31604/3/2007	sentința nr. 1480/25.02.2008	—	Da
	31465/3/2007	sentința nr. 1708/03.03.2008	—	Da
	37007/3/2007	sentința nr. 1710/03.03.2008	—	Da
	467/3/2008	sentința nr. 2739/31.03.2008	—	Nu
	37914/3/2007	sentința nr. 2930/07.04.2008	—	Nu
	32751/3LM/2007	sentința nr. 3416/21.04.2008	—	Nu
	44703/3/2007	sentința nr. 4262/21.05.2008	—	Nu
	44703/3/2007	sentința nr. 4244/02.06.2008	—	Nu
	30912/3/2007	sentința nr. 4804/11.06.2008	—	Nu
	32392/3/2007	sentința nr. 4806/11.06.2008	—	Nu
	37216/3/2007	sentința nr. 4808/11.06.2008	—	Nu
	44094/3/2007	sentința nr. 4816/11.06.2008	—	Nu
43906/3/2007	sentința nr. 4817/11.06.2008	—	Nu	
Tribunalul Buzău	1595/114/2008	sentința nr. 565/28.05.2008	—	Da
Tribunalul Caraș-Severin	3036/115/2007	sentința nr. 787/14.12.2007	—	Da
	3045/115/2007	sentința nr. 801/17.12.2007	—	Da
	5663.1/30/2007	sentința nr. 570/12.05.2008	—	Da
	4546/108/2007	sentința nr. 640/28.05.2008	—	Da
	8571/30/2007	sentința nr. 797/18.06.2008	—	Da
Tribunalul Călărași	2901/116/2007	sentința nr. 2425/22.11.2007	—	Da
	2713/116/2007	sentința nr. 2556/06.12.2007	—	Da
	2969/116/2007	sentința nr. 2561/06.12.2007	—	Da
	2988/116/2007	sentința nr. 2769/13.12.2007	—	Da
	3304/116/2007	sentința nr. 2875/20.12.2007	—	Da
	3452/116/2007	sentința nr. 209/23.01.2008	—	Da
	200/116/2008	sentința nr. 905/28.05.2008	—	Da
	1090/116/2008	sentința nr. 1004/17.06.2008	—	Da
	1061/116/2008	sentința nr. 1026/18.06.2008	—	Da
Tribunalul Constanța	11283/118/2007	sentința nr. 397/04.04.2008	—	Da
Tribunalul Covasna	1503/119/2007	sentința nr. 56/21.01.2008	—	Da
	1339/119/2007	sentința nr. 133/14.02.2008	—	Da

Instanța	Nr. dosar	Nr. și data sentinței	Decizia CNCND	Const. discr.
Tribunalul Dolj	18724/63/2007	sentința nr. 688/27.02.2008	—	Da
	17662/63/2007	sentința nr. 862/03.03.2008	—	Da
	20100/63/2007	sentința nr. 2809/17.04.2008	—	Da
	22122/63/2007	sentința nr. 3961/05.06.2008	—	Da
	14214/63/2007	sentința nr. 4183/16.06.2008	—	Da
Tribunalul Galați	7112/121/2007	sentința nr. 1705/13.11.2007	—	Da
	6653/121/2007	sentința nr. 37/14.01.2008	—	Da
	6804/121/2007	sentința nr. 117/28.01.2008	—	Da
	7235/121/2007	sentința nr. 119/28.01.2008	—	Da
	7910/121/2007	sentința nr. 122/28.01.2008	—	Da
	8020/121/2007	sentința nr. 125/28.01.2008	—	Da
	1610/121/2008	sentința nr. 563/24.04.2008	—	Da
	1611/121/2008	sentința nr. 635/15.05.2008	—	Da
	1017/121/2008	sentința nr. 667/21.05.2008	—	Da
	2009/121/2008	sentința nr. 710/28.05.2008	—	Da
	2392/121/2008	sentința nr. 721/30.05.2008	—	Da
7469/121/2007	sentința nr. 782/16.06.2008	—	Da	
Tribunalul Giurgiu	1646/122/2007	sentința nr. 317 LM/AS/07.02.2008	—	Da
	2069/122/2007	sentința nr. 329 LM/AS/12.02.2008	—	Da
Tribunalul Gorj	7370/95/2007	sentința nr. 2477/28.02.2008	—	Da
Tribunalul Harghita	3452/96/2007	sentința nr. 50/17.01.2008	—	Da
	3614/96/2007	sentința nr. 221/13.02.2008	—	Da
	59/96/2008	sentința nr. 293/21.02.2008	—	Da
	62/96/2008	sentința nr. 294/21.02.2008	—	Da
	3532/96/2007	sentința nr. 331/28.02.2008	—	Da
	3535/96/2007	sentința nr. 333/28.02.2008	—	Da
	3537/96/2007	sentința nr. 334/28.02.2008	—	Da
	3626/96/2007	sentința nr. 375/05.03.2008	—	Da
	141/96/2008	sentința nr. 475/20.03.2008	—	Da
	154/96/2008	sentința nr. 505/27.03.2008	—	Da
Tribunalul Ialomița	593/98/2008	sentința nr. 341/F/11.03.2008	—	Da
	633/98/2008	sentința nr. 344/F/11.03.2008	—	Da
	1030/98/2008	sentința nr. 456/F/22.04.2008	—	Da
Tribunalul Iași	7224/99/2007	sentința nr. 43/16.01.2008	—	Nu
	7289/99/2007	sentința nr. 116/30.01.2008	—	Da

Instanța	Nr. dosar	Nr. și data sentinței	Decizia CNCD	Const. discr.
	7772/99/2007	sentința nr. 391/07.03.2008	—	Da
	7981/99/2007	sentința nr. 412/12.03.2008	—	Da
	909/99/2008	sentința nr. 440/19.03.2008	—	Da
	8747/99/2008	sentința nr. 440/19.03.2008	—	Da
	991/99/2008	sentința nr. 510/04.04.2008	—	Da
Tribunalul Maramureș	336/100/2008	sentința nr. 384/24.03.2008	—	Da
Tribunalul Mehedinți	1509/101/2008	sentința nr. 1172/26.05.2008	—	Da
	1525/101/2008	sentința nr. 1173/26.05.2008	—	Da
	2508/101/2008	sentința nr. 1300/09.06.2008	—	Da
	1451/101/2008	sentința nr. 1310/09.06.2008	—	Da
	1457/101/2008	sentința nr. 1311/10.06.2008	—	Da
	1481/101/2008	sentința nr. 1312/10.06.2008	—	Da
Tribunalul Mureș	3266/102/2007	sentința nr. 38/15.01.2008	—	Da
	3475/102/2007	sentința nr. 167/04.02.2008	—	Da
	527/102/2008	sentința nr. 384/18.03.2008	—	Da
	1303/102/2008	sentința nr. 994/23.05.2008	—	Da
	825/102/2008	sentința nr. 1224/10.06.2008	—	Da
	733/102/2008	sentința nr. 1266/17.06.2008	—	Da
Tribunalul Neamț	4662/103/2007	sentința nr. 18/C/11.01.2008	—	Da
	4666/103/2007	sentința nr. 20/C/11.01.2008	—	Da
	156/103/2008	sentința nr. 272/C/11.04.2008	—	Da
Tribunalul Prahova	8286/105/2007	sentința nr. 698/29.02.2008	—	Da
	8227/105/2008	sentința nr. 1070/01.04.2008	—	Da
Tribunalul Olt	3739/104/2007	sentința nr. 212/19.02.2008	—	Da
	3740/104/2007	sentința nr. 213/19.02.2008	—	Da
	79/104/2008	sentința nr. 261/28.02.2008	—	Da
	3526/104/2007	sentința nr. 443/14.04.2008	—	Da
	574/104/2008	sentința nr. 452/14.04.2008	—	Da
Tribunalul Prahova	6898/105/2007	sentința nr. 1670/19.12.2007	—	Da
	391/105/2008	sentința nr. 735/03.03.2008	—	Da
	7891/105/2007	sentința nr. 1446/21.05.2008	—	Da
Tribunalul Sibiu	3979/97/2007	sentința nr. 373/03.04.2008	—	Da
	3984/97/2007	sentința nr. 458/21.04.2008	—	Da
	4003/97/2007	sentința nr. 459/21.04.2008	—	Da
	4254/97/2007	sentința nr. 461/21.04.2008	—	Da

Instanța	Nr. dosar	Nr. și data sentinței	Decizia CNCD	Const. discr.
Tribunalul Suceava	2862/36/2007	sentința nr. 216/24.01.2008	—	Da
	98/86/2007	sentința nr. 259/04.02.2008	—	Da
	910/86/2008	sentința nr. 497/17.03.2008	—	Da
	912/86/2008	sentința nr. 498/17.03.2008	—	Da
	1829/86/2008	sentința nr. 1087/02.06.2008	—	Da
Tribunalul Teleorman	1438/335/2007	sentința nr. 879/12.02.2008	—	Da
	809/87/2008	sentința nr. 2248/11.06.2008	—	Da
Tribunalul Tulcea	2501/88/2007	sentința nr. 2393/19.12.2007	—	Da
	2652/88/2007	sentința nr. 61/09.01.2008	—	Da
	2623/88/2007	sentința nr. 63/09.01.2008	—	Da
	2862/36/2007	sentința nr. 317/LM/06.02.2008	—	Da
	2550/88/2007	sentința nr. 518/05.03.2008	—	Da
	2866/36/2007	sentința nr. 753/02.04.2008	—	Da
	2867/36/2007	sentința nr. 760/02.04.2008	—	Da
	124/36/2008	sentința nr. 879/16.04.2008	—	Da
	586/88/2008	sentința nr. 1087/21.05.2008	—	Da
	638/88/2008	sentința nr. 1092/21.05.2008	—	Da
	587/88/2008	sentința nr. 1093/21.05.2008	—	Da
	596/88/2008	sentința nr. 1094/21.05.2008	—	Da
	704/88/2008	sentința nr. 1175/04.06.2008	—	Da
Tribunalul Vaslui	3615/89/2007	sentința nr. 367/03.04.2008	—	Da
Tribunalul Vâlcea	120/90/2008	sentința nr. 214/10.03.2008	—	Da
	89/90/2008	sentința nr. 242/14.03.2008	—	Da
	4136/90/2007	sentința nr. 315/07.04.2008	—	Da
	4248/90/2007	sentința nr. 317/07.04.2008	—	Da
	4874/90/2007	sentința nr. 361/18.03.2008	—	Da
	995/90/2008	sentința nr. 551/16.06.2008	—	Da
	1030/90/2008	sentința nr. 563/17.06.2008	—	Da
Tribunalul Vrancea	2122/91/2008	sentința nr. 450/17.06.2008	—	Da
Curtea de Apel Bacău	5535.1/110/2007	decizia nr. 1/06.08.2008	—	Da
Curtea de Apel Brașov	4610/62/2008	sentința nr. 68/F/22.09.2008	—	Nu
	818/64/2008	sentința nr. 99/F/15.10.2008	—	Nu
	824/64/2008	sentința nr. 101/F/15.10.2008	—	Nu

Instanța	Nr. dosar	Nr. și data sentinței	Decizia CNCD	Const. discr.
Curtea de Apel Iași	508/45/2008	sentința nr. 5/02.09.2008	—	Da
	538/45/2008	sentința nr. 10/02.09.2008	—	Da
	666/45/2008	sentința nr. 32/16.09.2008	—	Da
Curtea de Apel Pitești	1547/90/2008	sentința nr. 33/F-CM/23.09.2008	—	Nu
	2142/109/2008	sentința nr. 69/F-CM/07.10.2008	—	Da
	792/109/2008	sentința nr. 150/F-CM/30.10.2008	—	Da
Curtea de Apel Timișoara	2559.1/30/2008	sentința nr. 44/07.10.2008	—	Da

C. Neacordarea majorării salariale pentru asistenți judiciari

Instanța	Nr. dosar	Nr. și data sentinței	Decizia CNCD	Const. discr.
Tribunalul Alba	3991/97/2007	sentința nr. 280/19.03.2008	—	Da
	3996/97/2007	sentința nr. 368/02.04.2008	—	Da
Tribunalul Bistrița-Năsăud	171/112/2008	sentința nr. 88/F/18.02.2008	—	Da
Tribunalul Caraș-Severin	551/115/2008	sentința nr. 389/26.03.2008	—	Da
Tribunalul Mureș	527/102/2008	sentința nr. 384/18.03.2008	—	Da
Tribunalul Iași	1290/99/2008	sentința nr. 543/09.04.2008	—	Da
Tribunalul Teleorman	1329/87/2008	sentința nr. 2212/06.06.2008	—	Da
Tribunalul Tulcea	578/88/2008	sentința nr. 1032/09.05.2008	—	Da

D. Neacordarea majorării salariale pentru consilieri de probațiune

Instanța	Nr. dosar	Nr. și data sentinței	Decizia CNCD	Const. discr.
Tribunalul Alba	3601/107/2007	sentința nr. 142/08.02.2008	—	Da
Tribunalul Bacău	5567/110/2007	sentința nr. 171/18.03.2008	—	Da
Tribunalul Bistrița-Năsăud	2282/112/2007	sentința nr. 143/F/13.03.2008	—	Da
Tribunalul Olt	3931/104/2007	sentința nr. 156/12.02.2008	—	Da
Tribunalul Teleorman	2336/87/2007	sentința nr. 1144/27.02.2008	—	Da
Curtea de Apel	4155/62/2008	sentința nr. 71/F/24.09.2008	—	Nu

Instanța	Nr. dosar	Nr. și data sentinței	Decizia CNCD	Const. discr.
Brașov				

E. Neacordarea majorării salariale pentru personalul auxiliar de specialitate al instanțelor

Instanța	Nr. dosar	Nr. și data sentinței	Decizia CNCD	Const. discr.
Tribunalul Alba	5262/97/2007	sentința nr. 516/07.05.2008	—	Nu
Tribunalul Argeș	3599/109/2007	sentința nr. 227/CM/07.03.2008	—	Da
	477/109/2008	sentința nr. 572/CM/16.06.2008	—	Da
Tribunalul Bistrița-Năsăud	2184/112/2008	sentința nr. 46/F/04.02.2008	—	Da
Tribunalul Botoșani	1400/40/2008	sentința nr. 893/23.05.2008	—	Da
Tribunalul București	3254/3/2008	sentința nr. 4679/04.06.2008	—	Nu
Tribunalul Călărași	2969/116/2007	sentința nr. 2561/06.12.2007	—	Da
	2988/116/2007	sentința nr. 2769/13.12.2007	—	Da
	738/116/2008	sentința nr. 672/02.04.2008	—	Da
	391/116/2008	sentința nr. 767/23.04.2008	—	Nu
	758/116/2008	sentința nr. 822/13.05.2008	—	Nu
Tribunalul Cluj	5278/117/2007	sentința nr. 712/21.04.2008	—	Da
Tribunalul Dolj	21780/63/2007	sentința nr. 1588/19.03.2008	—	Da
	21270/63/2007	sentința nr. 3439/16.05.2008	—	Nu
Tribunalul Galați	123/121/2008	sentința nr. 216/13.02.2008	—	Da
	408/121/2008	sentința nr. 218/13.02.2008	—	Da
Tribunalul Gorj	11410/95/2007	sentința nr. 665/23.01.2008	—	Da
	4285/95/2007	sentința nr. 3113/08.04.2008	—	Da
	4798/95/2008	sentința nr. 3284/22.04.2008	—	Da
	4923/95/2008	sentința nr. 3901/12.06.2008	—	Da
Tribunalul Ialomița	1047/98/2008	sentința nr. 445/F/14.04.2008	—	Da
Tribunalul Iași	1775/99/2008	sentința nr. 943/20.06.2008	—	Nu
Tribunalul Prahova	2160/105/2008	sentința nr. 1352/12.05.2008	—	Da
	2228/105/2008	sentința nr. 1353/12.05.2008	—	Da
Tribunalul Sibiu	5352/97/2007	sentința nr. 511/06.05.2008	—	Da
Tribunalul	7122/86/2007	sentința nr. 171/23.01.2008	—	Da

Instanța	Nr. dosar	Nr. și data sentinței	Decizia CNCD	Const. discr.
Suceava	321/86/2008	sentința nr. 470/06.03.2008	—	Da
	1406/86/2008	sentința nr. 783/17.04.2008	—	Da
	1408/86/2008	sentința nr. 784/17.04.2008	—	Da
	3002/86/2008	sentința nr. 1138/05.06.2008	—	Nu ¹¹
Tribunalul Teleorman	3817/87/2007	sentința nr. 1119/13.02.2008	—	Da
	3234/87/2007	sentința nr. 1305/05.03.2008	—	Da
	3891/87/2007	sentința nr. 1760/26.03.2008	—	Da
	3658/87/2007	sentința nr. 2054/30.04.2008	—	Da
Tribunalul Tulcea	143/36/2008	sentința nr. 757/02.04.2008	—	Da
	459/88/2007	sentința nr. 874/16.04.2008	—	Da
	144/88/2008	sentința nr. 875/16.04.2008	—	Da
	155/88/2008	sentința nr. 876/16.04.2008	—	Da
	161/88/2008	sentința nr. 880/16.04.2008	—	Da
	458/88/2008	sentința nr. 881/16.04.2008	—	Da
	486/88/2008	sentința nr. 1031/09.05.2008	—	Da
Tribunalul Vaslui	190/89/2008	sentința nr. 397/10.04.2008	—	Nu
	314/89/2008	sentința nr. 436/17.04.2008	—	Nu
Tribunalul Vâlcea	4850/90/2007	sentința nr. 360/18.04.2008	—	Da
	662/90/2007	sentința nr. 363/18.04.2008	—	Da
Tribunalul Vrancea	733/91/2008	sentința nr. 260/25.03.2008	—	Da
Curtea de Apel Bacău	425/32/2008	sentința nr. 20/12.09.2008	—	Nu
Curtea de Apel Iași	528/45/2008	sentința nr. 18/04.09.2008	—	Da
	534/45/2008	sentința nr. 20/04.09.2008	—	Da
	539/45/2008	sentința nr. 21/04.09.2008	—	Da
	510/45/2008	sentința nr. 64/14.10.2008	—	Da

F. Neacordarea majorării salariale pentru personalul conex al instanțelor

Instanța	Nr. dosar	Nr. și data sentinței	Decizia CNCD	Const. discr.
Tribunalul	3002/86/2008	sentința nr. 1138/05.06.2008	—	Nu ¹²

¹¹ Reclamanții au comparat situația lor cu situația demnitarilor, solicitând – similar magistraților – creșterile salariale acordate acestei categorii de persoane.

¹² Ibidem.

Instanța	Nr. dosar	Nr. și data sentinței	Decizia CNCD	Const. discr.
Suceava				
Tribunalul Vaslui	190/89/2008	sentința nr. 397/10.04.2008	—	Nu
Tribunalul Vrancea	733/91/2008	sentința nr. 260/25.03.2008	—	Da
Curtea de Apel Iași	539/45/2008	sentința nr. 21/04.09.2008	—	Da
	510/45/2008	sentința nr. 64/14.10.2008	—	Da

G. Neacordarea majorării salariale pentru funcționarii publici din cadrul instanțelor

Instanța	Nr. dosar	Nr. și data sentinței	Decizia CNCD	Const. discr.
Tribunalul Teleorman	386/87/2008	sentința nr. 2241/11.06.2008	—	Nu ¹³

H. Neacordarea majorării salariale pentru controlorii financiari

Instanța	Nr. dosar	Nr. și data sentinței	Decizia CNCD	Const. discr.
Tribunalul Botoșani	2102/40/2008	sentința nr. 1230/17.09.2008	—	Da
Tribunalul Galați	7375/121/2007	sentința nr. 1877/19.12.2007	Hotărârea nr. 88 din 7.05.2007 ¹⁴	Da
Tribunalul Teleorman	1340/87/2008	sentința nr. 2351/30.06.2008	—	Da
Tribunalul Tulcea	2018/88/2007	sentința nr. 282/30.01.2008	—	Da
Curtea de Apel Iași	528/45/2008	sentința nr. 18/04.09.2008	—	Da
	534/45/2008	sentința nr. 20/04.09.2008	—	Da

I. Neacordarea majorării salariale pentru polițiști

Instanța	Nr. dosar	Nr. și data sentinței	Decizia CNCD	Const. discr.
Tribunalul	1783/62/2008	sentința nr. 468/CA/03.06.2008	—	Nu

¹³ Motivarea hotărârii nu se referă la majorarea salariilor ci la sporul de confidențialitate.

¹⁴ Conform acestei hotărâri este discriminatorie Hotărârea nr. 75/08.11.2006 a Curții de Conturi a României care a dispus acordarea creșterilor salariale doar pentru controlorii financiari care au câștigat procese în cauză, nu o creștere generală a salariilor.

Instanța	Nr. dosar	Nr. și data sentinței	Decizia CNCN	Const. discr.
Brașov	1866/62/2008	sentința nr. 522/CA/17.06.2008	—	Nu
Tribunalul Harghita	671/96/2008	sentința nr. 1562/26.06.2008	—	Da

J. Neacordarea majorării salariale pentru funcționari publici din cadrul MIRA

Instanța	Nr. dosar	Nr. și data sentinței	Decizia CNCN	Const. discr.
Tribunalul Dolj	7490/63/2007	sentința nr. 1379/03.06.2008	—	Da

K. Neacordarea majorării salariale pentru directori de penitenciar

Instanța	Nr. dosar	Nr. și data sentinței	Decizia CNCN	Const. discr.
Tribunalul Brăila	3058/113/2007	sentința nr. 368/22.05.2008	—	Da